



14020010366462

158\_28204113



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,  
22 марта 2021 г.

№А40-128940/20-158-742

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 22 марта 2021 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЧЕБОКСАРСКИЙ ЗАВОД ПРОМЫШЛЕННОГО ЛИТЬЯ» (428028, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ПРОСПЕКТ ТРАКТОРОСТРОИТЕЛЕЙ, 101, ОГРН: 1022100966997, Дата присвоения ОГРН: 05.08.2002, ИНН: 2127318422, КПП: 213001001)

к Орловской Елене Владимировне

о взыскании убытков

с участием представителей:

от ответчика – Зарицкий А.В. по доверенности от 07.09.2020 (паспорт, диплом).

В судебное заседание не явился истец.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании убытков в размере в размере 38 233 609,57 руб.

В судебное заседание не явился истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва, полагая, что истцом не доказано совокупность условий, свидетельствующих о привлечении ответчика, как ликвидатора ООО «Бизнес-Инвест», к ответственности в виде взыскания убытков, составляющих сумму денежных средств, взысканных по решению суда с ООО «Бизнес-Инвест» в пользу истца.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителя ответчика, приходит к следующим выводам.

Судом при рассмотрении дела установлено, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2017 по делу №А40-88593/17-81-855 с ООО «Бизнес-Инвест» в пользу ООО «Промтрактор-Промлит» была взыскана задолженность по договору №6 об уступке права требования от 01.06.2012 в размере 31 378 733 руб. 66 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 079 328 руб. 04 коп. за период с 01.01.2016 по 07.06.2017, и далее по день фактического исполнения денежного

обязательства. Данное обстоятельство подтверждается копией предоставленного в материалы дела судебного акта не оспаривается сторонами рассматриваемого спора. Из решения суда от 17.10.2017 по делу №А40-88593/17-81-855 следует, что представитель ООО «Бизнес-Инвест» непосредственного участия в судебном заседании не принимал, каких-либо процессуальных документов не предоставлял.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2017 по делу №А40-109931/17-26-996 с ООО «Бизнес-Инвест» в пользу ООО «Промтрактор-Промлит» была взыскана задолженность по соглашению об уступке права требования №6/04-У/КТЗ от 01.04.2010 г. в размере 2 664 356 руб. 61 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 111 191 руб. 26 коп. за период с 03.01.2017 г. – 07.06.2017 г., и далее по день фактического исполнения денежного обязательства. Данное обстоятельство подтверждается копией предоставленного в материалы дела судебного акта не оспаривается сторонами рассматриваемого спора. Из решения суда от 18.09.2017 по делу №А40-109931/17-26-966 следует, что представитель ООО «Бизнес-Инвест» непосредственного участия в судебном заседании не принимал, каких-либо процессуальных документов не предоставлял.

Судом при рассмотрении дела установлено, что в последующем, на основании названных судебных актов были возбуждены исполнительные производства №8936/18/77037-ИП и №2003/18/77037-ИП, о чем свидетельствуют предоставленные в материалы дела постановления о возбуждении исполнительного производства от 23.03.2018 и 08.02.2018 соответственно.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что в соответствии с решением единственного участника ООО «Бизнес-Инвест» от 09.04.2018 было принято решение о добровольной ликвидации Общества. Данное обстоятельство подтверждается предоставленной в материалы дела копией названного решения. Из данного решения также следует, что ликвидатором Общества была назначена Орловская Е.В.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 23.05.2018 в газете «Вестник государственной регистрации» было опубликовано сообщение о ликвидации юридического лица ООО «Бизнес-Инвест». Из данного сообщения также следовало, что ликвидатором утверждена Орловская Е.В., а требования кредиторов могут быть заявлены в течение 2 месяцев с момента опубликования настоящего сообщения по адресу: 127591, г. Москва, Дубнинская, д.81А, стр.16.

Судом при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о направлении в адрес ликвидатора ООО «Бизнес-Инвест», в срок, указанный в названным выше сообщении, требования истца о включении в промежуточный ликвидационный баланс. Не может рассматриваться в качестве подобного рода доказательства и предоставленная в материалы копия конверта (идентификатор 42802824014319), поскольку истцом не предоставлено описи вложения, а равно подлинного конверта для возможности его вскрытия в судебном заседании и проверки содержимой в нем корреспонденции. При этом суд отмечает, что согласно сведениям с сайта АО «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (трек-номером) 42802824014319 почтовое отправление не было вручено адресату и возвращено обратно отправителю не в связи с истечением срока хранения, а с указанием причин – «Возврат отправителю по иным обстоятельствам».

Также судом при рассмотрении дела судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что истец, на основании вступивших в законную силу решений суда инициировал в отношении ООО «Бизнес-Инвест» процедуру его банкротства, а равно, направлял регистрирующему органу уведомления о приостановлении процедуры добровольной ликвидации ООО «Бизнес-Инвест» по причине не включения в промежуточный ликвидационный баланс его требований. Напротив, из предоставленного в материалы дела письма МИ ФНС России №46 по г.

Москве от 22.08.2018 №10-11/068848@, следует, что в целях предоставления соответствующих возражений относительно предстоящей ликвидации ООО «Бизнес-Инвест» ему необходимо направить в регистрирующий орган возражения по форме Р38001, утвержденной Приказом ФНС России №ММВ-7-14/72@ от 11.02.2016. Обстоятельств, связанных с направлением истцом возражений по указанной форме, судом при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Из предоставленной в материалы дела бухгалтерской документации за 2017 и 2018 год следует об отсутствии какого-либо имущества и активов у ООО «Бизнес-Инвест» на момент принятия решений о добровольной ликвидации.

Из общедоступной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Федеральной службы судебных приставов России ([https://fssp.gov.ru/iss/ip?is%5Bvariant%5D=2&is%5Bdrtr\\_name%5D=%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%22%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81-%D0%98%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%22&is%5Bregion\\_id%5D%5B0%5D=-1](https://fssp.gov.ru/iss/ip?is%5Bvariant%5D=2&is%5Bdrtr_name%5D=%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%22%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81-%D0%98%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%22&is%5Bregion_id%5D%5B0%5D=-1)), следует, что при поиске данных исполнительных производств по наименованию должника ООО «Бизнес-Инвест» и его адресу (г. Москва, ул. Дубнинская, д. 81А, стр. 16) какие-либо исполнительные производства отсутствуют. Соответствующая информация содержится и в предоставленном ответчиком в материалы дела скриншоте страницы с сайта Федеральной службы судебных приставов России.

Из общедоступной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://ras.arbitr.ru>, следует, что при поиске судебных актов по арбитражным судом по ИНН 7720523783 должника ООО «Бизнес-Инвест» какие-либо судебные акты отсутствуют. Соответствующая информация содержится и в предоставленном ответчиком в материалы дела скриншоте страницы с сайта <https://ras.arbitr.ru>.

Судом при рассмотрении дела не установлено иных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать об осведомленности ответчика, как ликвидатора ООО «Бизнес-Инвест», о вступивших в законную силу судебных актах.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 26.07.2019 в ЕГРЮЛ была внесена запись о прекращении деятельности ООО «Бизнес-Инвест».

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица

Более того, установленный ст. ст. 61 - 64 ГК РФ порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии не исполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, при этом ликвидатор внес в ликвидационные балансы заведомо недостоверные сведения - составил балансы без учета указанных обязательств ликвидируемого лица и не произвел по ним расчета.

Согласно п. 1 ст. 53 и п. 3 ст. 62 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, с момента назначения ликвидационной комиссии, ликвидатора к ним переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

В силу п. 1 ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно п. 2 ст. 64.1 ГК РФ члены ликвидационной комиссии (ликвидатор) по требованию учредителей (участников) ликвидированного юридического лица или по требованию его кредиторов обязаны возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам, ликвидированного юридического лица или его кредиторам, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 53.1 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 3 названного постановления неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у истца убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками. Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением директора и убытками общества. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной меры ответственности.

Вместе с тем, исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что истец не доказал наличие всех необходимых условий в совокупности, позволяющих требовать с ответчика убытков в заявленном размере.

Напротив, ранее судом было установлено, что ликвидация ООО «Бизнес-Инвест» была возможна в результате бездействия истца, после получения от регистрирующего органа соответствующего письма с указанием на необходимость предоставления документов по утверждённой в форме в целях приостановления ликвидации юридического лица.

В подобной ситуации, сам факт ликвидации ООО «Бизнес-Инвест», не может являться необходимым и достаточным условием для взыскания убытков с ответчика, в связи с тем, что истец сам своими действиями содействовал возникновению у него спорных убытков, тогда как в силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. Установленные судом обстоятельства, о ликвидации Общества «Бизнес-Инвест», в результате действий самого истца, свидетельствует, применительно к п. 2 ст. 1083 ГК РФ, о наличии правовых оснований для отказа в иске.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд также исходит из того, что судом при рассмотрении дела не установлено ни одного обстоятельства, свидетельствующего о допущенных со стороны ответчика нарушениях при ликвидации Общества «Бизнес-Инвест». Напротив, ранее судом было установлено, что ответчик, как ликвидатор ООО «Бизнес-Инвест» опубликовал сообщение о ликвидации, установил факт отсутствия претензий кредиторов и исполнительных производств на сайте ФССП РФ <https://fssprus.ru> в отношении ООО «Бизнес-Инвест», адрес г. Москва, ул.Дубнинская, д.81А, стр.16. Также на основании полученной по акту приема-передачи бухгалтерской документации за 2017 и 2018 гг. установил факт отсутствия какого-либо имущества и активов ООО «Бизнес-Инвест». В последующем произвел сверку с ИФНС России №13 по г. Москве по состоянию расчетов с бюджетом по налогам, что подтверждается предоставленными в материалы дела запрос и ответ из ИФНС №13. Убедился в отсутствии действующих расчетных счетов у ООО «Бизнес-Инвест» по имеющемуся договору банковского счета открытому в ООО «Сталь Банк» (ранее ООО КБ «Энергопромбанк») в связи с отзывом лицензии согласно Приказа Банка России от 10.07.2017г. №ОД-1909, о чем свидетельствуют предоставленные в материалы дела копия договора и приказа Банка России. Также судом при рассмотрении дела установлено, что ответчик, проверив ООО «Бизнес-Инвест» по системе поиска ГАС «Правосудие» на сайте <https://sudrf.ru>, по общему банку данных всех категорий судов, в банке решений арбитражных судов <http://ras.arbitr.ru> по запросу ИНН – 7720523783, не получил информации о каких-либо решениях в отношении Общества.

Суд отмечает, что иную правовую оценку могли бы получить обстоятельства, свидетельствующие о том, что ответчик знал о состоявшихся судебных актах (например, участвовал в судебных заседаниях) и в последующем, не смотря на данные обстоятельства и, например, имеющиеся у Общества активы распределил без учета интересов истца. Вместе с тем, судом при рассмотрении дела подобного рода обстоятельстве не установлено. В материалы дела истцом не предоставлено ни одного доказательства, свидетельствующего о наличии у Общества ООО «Бизнес-Инвест» активов, которое могло бы быть направлено на погашение задолженности перед истцом. Напротив, из промежуточного ликвидационного баланса и окончательного ликвидационного баланса, составленного на основании бухгалтерской отчетности за 2017 и 2018 гг. следует об отсутствии у ООО «Бизнес-Инвест» активов на момент составления этих балансов. Таким образом, на момент принятия решения о

добровольной ликвидации установлено отсутствие у общества активов, за счет которых могли быть удовлетворены требования истца. В подобной ситуации, суд соглашается с мнением ответчика, что отсутствует причинно-следственная связь между невнесением сведений о задолженности перед истцом в ликвидационный баланс и причинением ущерба истцу в виде неполучения погашения задолженности. Включение или не включение кредитора в ликвидационный баланс само по себе не влияло на выплату или не выплату ему долга. Данный вывод суда соответствует правовой позиции, сформированной в Определении Верховного суда РФ № 307-ЭС16-11157 по делу № А56-31429/2014.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд также учитывает, что анализ положений ст. ст. 63, 64 ГК РФ, позволяет сделать вывод, что процедура ликвидации и порядок удовлетворения требований кредиторов предусматривают обязанность кредитора в установленный срок предъявить соответствующие требования к ликвидационной комиссии ликвидируемого юридического лица, а при отказе в удовлетворении требований или не рассмотрении таких требований - обязанность оспорить такой отказ или неправомерность действий ликвидатора в суде. Такую обязанность истец не выполнил и не оспорил действия ликвидатора и последующую ликвидацию общества.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд также не ставит под сомнения то обстоятельство, что информации о ранее указанных судебных актах действительно содержится в общедоступной информации на сайте [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru), но учитывает, что в целях выявления именно кредиторов Общества, ответчик правомерно использовал ресурс «Банк судебных решений» на сайте <https://ras.arbitr.ru/>, в котором, по ИНН организации не отображается информация о названных судебных актах.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Отказывая в удовлетворении иска, суд также исходит из того, что компетентным судом для рассмотрения настоящего спора является именно арбитражный суд, поскольку рассматриваемый спор относится к числу корпоративных споров.

Определяя характер рассматриваемого спора как корпоративный, суд, в числе прочего, также учитывает то обстоятельство, что до принятия Федерального закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» споры связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица независимо от субъектного состава относились к специальной подведомственности арбитражных судов (п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ (в ред. от 28.06.2009). При этом сторонами таких споров могли являться не только участники (акционеры) соответствующих юридических лиц, но и кредиторы данных юридических лиц, о чем свидетельствует правовая позиция, сформированная в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 7765/10 по делу №А40-26705/09-73-69.

В последующем, в связи с принятием указанного Федерального закона, данные споры, были отнесены к числу корпоративных споров, что также применительно к уже сложившейся правоприменительной практике позволяет сделать вывод о возможности рассмотрения споров связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица (корпоративные споры) и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, в том

числе и при обращении в суд кредиторов таких юридических лиц. Рассматриваемый же спор, по сути, и связан с двумя взаимосвязанными обстоятельствами, во-первых, с ликвидацией общества, а во-вторых, с возможной возникшей в связи с этим ответственность у лиц, контролирующих деятельность юридического лица, допустивших прекращение деятельности общества без исполнения обязательств перед кредитором.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 9, 65, 67, 69, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЧЕБОКСАРСКИЙ ЗАВОД ПРОМЫШЛЕННОГО ЛИТЬЯ» в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 13:57:17  
Кому выдана Худобко Иван Васильевич