

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Балашиха Московской области

13 июня 2024 года

Судья Балашихинского городского суда Московской области Самозванцева М.В., рассмотрев жалобу _____ на постановление №18810050240000011423 старшего инспектора ДПС 5 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области Самсонова В.В. от 18 марта 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении _____

УСТАНОВИЛ:

Постановлением №18810050240000011423 старшего инспектора ДПС 5 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области Самсонова В.В. от 18 марта 2024 года _____ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением должностного лица, _____ обжалует его, просит постановление отменить, производство по делу прекратить, мотивируя свои требования тем, что 18 марта 2024 года около 18 час. 10 мин. он (_____), управляя транспортным средством Форд АФ 3720 АА, государственный регистрационный знак Р _____ 790, двигался в крайнем правом ряду на 34 км автодороги М 12 Восток в направлении г. Владимир; впереди по полосе движения заявителя двигалась грузовая автомашина (фура), для ее обгона был совершен маневр перестроения в среднюю полосу движения, на которой стояла автомашина ГАЗ 3009 АЗ, государственный регистрационный знак Р _____ 198, без каких – либо предупреждающих сигналов и знаков, то есть на ней не работала аварийная сигнализация и знак аварийной остановки не был выставлен на расстоянии достаточном для предупреждения об опасности. Как указывает заявитель, им было применено экстренное торможение, и совершен маневр уклонения от прямого удара в свободную от машин крайнюю левую полосу; в результате маневра уклонения избежать столкновения со стоящим впереди транспортным средством не удалось, по причине близкого расстояния от возникшего препятствия и факта стоянки этого препятствия (транспортного средства) без обозначения его аварийной остановки. Как указывает автор жалобы, далее в его автомобиль сзади произошел удар, то есть его «догнал» автомобиль Мерседес БЕНЦ, государственный регистрационный знак О _____ 799, и от удара его автомобиль, продолжив движение остановился на средней полосе движения. По утверждению заявителя, обязательным признаком нарушения п. 9.10 ПДД РФ является не стоянка, а движение впереди идущего транспортного средства, в данном случае автомобиль ГАЗ 3009 АЗ, государственный регистрационный знак Р _____ 198, осуществил стоянку на проезжей части без обозначения аварийной остановки, что не соответствует диспозиции пункта правил, нарушение которого вменено заявителю. Факт остановки, а не движения указанного автомобиля на средней полосе движения, подтверждается материалами дела, а именно объяснениями водителя _____ ва С.А.у., поэтому вменение заявителю нарушения п. 9.10 ПДД РФ не соответствует обстоятельствам происшествия, показаниям участников ДТП и не подтверждается материалами административного дела. По утверждению

заявителя, причиной ДТП явились действия (бездействие) водителя автомобиля ГАЗ 3009 АЗ, государственный регистрационный знак Р 368 НН 198, и нарушении последним пунктов 16.1, 16.2, 12.5, 12.6, 7.1, 7.2 ПДД РФ. Относительно второго (последующего) столкновения между автомобилем, под управлением _____, и автомобилем Мерседес БЕНЦ, государственный регистрационный знак О : _____ Г 799, заявитель указывает, что причиной столкновения может быть не выполнение водителем автомобиля Мерседес БЕНЦ п.10.1 ПДД РФ и не применение своевременно экстренного торможения при обнаружении опасности.

Заявитель _____ и его защитник – адвокат Антропова И.С. о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

В судебном заседании защитник _____ по доверенности Антропов Д.А. доводы жалобы поддержал в полном объеме, дав пояснения, аналогичные изложенным в жалобе.

Участники ДТП _____, _____, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Представитель 5 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом.

Заслушав защитника Антропова И.С., исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяет на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Из обжалованного постановления по делу об административном правонарушении следует, что 18 марта 2024 года в 18 часов 10 минут на 34 км + 900 автодороги М – 12 «Восток» г.о. Балашиха Московской области _____, управляя транспортным средством марки Форд _____, государственный регистрационный номер _____ 790, в нарушение пункт 9.10 Правил дорожного движения, не выбрал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства ГАЗ 3009АЗ, государственный регистрационный номер _____ 198, под управлением С.А.у., в результате чего совершил с ним столкновение, а затем с транспортным средством марки Мерседес Бенц GLA, государственный регистрационный номер _____ 19, под управлением _____ М.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения _____ Д.Е. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С постановлением должностного лица нельзя согласиться по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), выражается в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней

Согласно [пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации](#), утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

[Пунктом 9.10 Правил дорожного движения](#) определено, что водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Признавая виновным по [части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), должностное лицо исходило из того, что им было нарушено требование приведенного выше [пункта 9.10 Правил дорожного движения](#), а именно, управляя транспортным средством, не выбрал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, под управлением [у](#).

Вместе с тем, материалы дела не содержат достоверных доказательств того, что [у](#) не выбрал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства марки ГАЗ 3009А3, государственный регистрационный номер Р [198](#).

Так, в ходе производства по делу [у](#) последовательно указывал на то, что 18 марта 2024 года он, управляя технически исправленным автомобилем марки Форд АФ 3720 АА, государственный регистрационный номер Р [790](#), двигался со стороны г. Москва в сторону г. Владимир по автодороге М – 12 «Восток», проезжая 35 – й км указанной дороги в правом ряду со скоростью 100 км/ч, он включил указатель левого поворота, и перестроился в средний ряд, так как впереди ехал грузовой автомобиль с меньшей скоростью, проехав по средней полосе около 50 м, он увидел, что впереди в средней полосе стоит автомобиль Газель, он стал тормозить и уходить от удара левее, но столкновения с этим автомобилем ему избежать не удалось, от удара он сместился в левую полосу движения, где допустил столкновение с автомобилем марки Мерседес Бенц GLA, государственный регистрационный номер [799](#).

Кроме того, из письменных объяснений от 18 марта 2024 года водителя транспортного средства марки ГАЗ 3009А3, государственный регистрационный номер Р [198](#), [у](#) следует, что 18 марта 2024 года он, управляя автомобилем марки ГАЗ 3009А3, государственный регистрационный номер Р [198](#), двигался со стороны г. Москвы в сторону г.Владимир по автодороге М – 12 «Восток», проезжая 35 – й км вышеуказанной автодороги, он двигался в среднем ряду со скоростью 70 км/ч, в этот момент у его автомобиля заглух мотор, и он остановился, и через 30 секунд почувствовал удар в заднюю часть своего автомобиля.

Также, из письменных объяснений от 18 марта 2024 года водителя транспортного средства марки Мерседес Бенц GLA, государственный регистрационный номер 799, следует, что 18 марта 2024 года она, управляя автомобилем марки Мерседес Бенц GLA, государственный регистрационный номер 799, двигалась со стороны г. Москва в сторону г. Владимира на автодороге М – 12 «Восток», проезжая 35 км выше указанной дороги, она двигалась в крайнем левом ряду в потоке транспорта со скоростью 128 км/ч, она увидела в средней полосе движения стоит автомобиль Газель, государственный регистрационный знак 198, и неожиданно для себя увидела, что со средней полосы движения в ее левую полосу движения резко перестраивается автомобиль марки Форд АФ 3720 АА, государственный регистрационный номер 790, она нажала на педаль тормоза, чтобы избежать столкновения, но столкновения ей избежать не удалось.

Кроме того, из представленной стороной защиты видеозаписи усматривается, что проезжая часть дороги, на которой произошло дорожно – транспортное происшествие состоит из шести полос (по 3 в каждую сторону). В момент дорожно – транспортного происшествия (видеозапись 18 час. 11 мин. 44 сек.), транспортное средство марки ГАЗ 3009А3, государственный регистрационный номер 198, под управлением у., стояло на автодороге уже продолжительное время, согласно видеозаписи с 18 час. 10 мин. 40 сек., то есть более одной минуты, и не осуществляло движение.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, прихожу к выводу, что автомобиль под управлением до момента ДТП осуществлял движение по главной дороге в пределах занимаемой полосы, транспортное средство, с которым произошло столкновение, не двигалось, а стояло на дороге, в связи с чем нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, выразившееся в несоблюдении бокового интервала либо необходимой дистанции до движущегося впереди транспортного средства, не допущено.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление Е. должностного лица не может быть признано законным и подлежит отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) – в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

Доводы о том, что в дорожно-транспортном происшествии виновен водитель в действиях которого, по его мнению, имеется нарушение [пунктов 16.1, 16.2, 12.5, 12.6, 7.1, 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации](#), не относятся к предмету рассмотрения по настоящему делу, поэтому не могут быть приняты во внимание. Оценка действий другого участника дорожно-транспортного происшествия и установление лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии, в силу [ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) выходят за рамки установленного предмета доказывания по данному делу об административном правонарушении. Вопросы установления виновности лица в произошедшем ДТП, а также возмещения причиненного материального ущерба могут быть разрешены в рамках гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 2 ч.1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#),

Р Е Ш И Л :

Постановление №18810050240000011423 старшего инспектора [ДПС 5 батальона 2 полка ДПС \(южный\) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области](#) Самсонова В.В. от 18 марта 2024 года, вынесенное в отношении : Евгеньевича по

делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу в отношении [Имя Фамилия] ича по ч. 1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить по пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Балашихинский городской суд Московской области в течение десяти суток с момента вручения или получения копии решения.

Судья

М.В. Самозванцева