



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
15 июля 2024 года

Дело №А41-106928/23

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2024 года
Полный текст решения изготовлен 15 июля 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Якушиным Н.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Истца к КПК «АГРОРУСЬ» (ИНН 5001133073, ОГРН 1205000019366) о признании
лицом, не являющимся учредителем и участником кредитного потребительского
кооператива, и исключении из состава участников,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу с/з от 07.05.2024,

УСТАНОВИЛ:

Истец (далее – истец) обратился в
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Кредитному
потребительскому кооперативу «АГРОРУСЬ» (далее – КПК «АГРОРУСЬ», ответчик) о
признании истца лицом, не являющимся учредителем и участником КПК
«АГРОРУСЬ» и об исключении из числа участников (учредителей) (с учетом уточнений в
порядке статьи 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2023 к участию в
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, привлечены Центральный банк Российской Федерации в лице Главного
Управления Банка России по Центральному федеральному округу, Межрайонная Инспекция
Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и
месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека
арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в
полном объеме.

Представитель Центрального банка Российской Федерации в судебном заседании
представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела, вопрос об
удовлетворении заявления оставил на усмотрение суда.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие
представителей ответчика и уполномоченного органа, по имеющимся в нем материалам.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в полном объеме, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, арбитражный суд находит иски требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 27.02.2020 КПК «АГРОРУСЬ» (ИНН:5001133073) зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области на основании протокола Общего собрания учредителей КПК «Согласие» от 17.02.2020 №1, согласно которому учредителями являются юридическое лицо и физические лица:

- общество с ограниченной ответственностью «ВЕНТА» (ОГРН: 1195081027239);

Маслов Андрей Владимирович, Горелов Максим Николаевич, Васильева Валентина Юрьевна, Карасев Руслан Викторович.

В дальнейшем, участниками КПК «СОГЛАСИЕ» и КПК «АГРОРУСЬ» приняты решения общего собрания учредителей №4 от 15.07.2020, № 5 от 17.08.2020, № 6 от 22.09.2020, № 6 от 10.10.2020.

Вместе с тем, заявитель в своем иске указал, что никакого участия в создании КПК «АГРОРУСЬ» (до изменения наименования - КПК «СОГЛАСИЕ») и деятельности, в том числе собраниях, указанного кооператива не принимал, вышеуказанные протоколы не подписывал, по вопросам повестки дня не голосовал, о проводимых собраниях не уведомлялся, о факте создания кооператива и участия в нем узнал при ознакомлении с материалами административного дела в Реутовском городском суде Московской области по делу №2а- 1494/2021.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим требованием.

В соответствии ст. 1 Федерального закона от 19.06.1992 № 3085-1-ФЗ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», под потребительским обществом понимается добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц, созданное, как правило, по территориальному признаку, на основе членства путем объединения его членами имущественных паевых взносов для торговой, заготовительной, производственной и иной деятельности в целях удовлетворения материальных и иных потребностей его членов.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее - Закон № 3085-1), учредителями потребительского общества могут быть граждане, достигшие 16-летнего возраста, и (или) юридические лица. Число учредителей не должно быть менее пяти граждан и (или) трех юридических лиц.

Порядок принятия решений об образовании потребительского общества и о вступлении в союз определяется учредителями потребительского общества в соответствии с настоящим Законом (пункт 2 статьи 7 Закона № 3085-1).

Решения о создании потребительского общества и вступлении в союз принимаются учредительным собранием, которое утверждает список пайщиков, устав потребительского общества и отчет о расходовании вступительных взносов.

Учредительное собрание избирает органы управления и органы контроля: совет потребительского общества, его председателя; ревизионную комиссию потребительского общества; иные органы управления, предусмотренные уставом потребительского общества. Решение учредительного собрания потребительского общества оформляется протоколом (пункты 3, 4 статьи 7 Закона № 3085-1).

В силу статьи 8 Закона № 3085-1 потребительское общество считается созданным с момента его государственной регистрации в установленном законодательством порядке.

В силу пунктов 1, 2 статьи 7 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее - Закон № 190-ФЗ) кредитные кооперативы могут быть созданы и осуществлять свою деятельность в виде кредитного кооператива, членами которого могут являться юридические и физические лица, кредитного потребительского

кооператива граждан, а также в виде кредитного кооператива второго уровня. Кредитный кооператив может быть создан не менее чем 15 физическими лицами или 5 юридическими лицами. Кредитный кооператив, членами которого являются физические и юридические лица, может быть создан не менее чем 7 указанными лицами.

Реутовским городским судом Московской области по делу №2а-1494/2021 от 14.12.2021 по административному исковому заявлению Центрального банка РФ в лице Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу КПК АГРОРУСЬ (ИНН 5001133073) ликвидировано, обязанности по ликвидации возложены на его учредителей Маслова Андрея Владимировича, Горелова Максима Николаевича, Васильеву Валентину Юрьевну, Карасева Руслана Викторовича.

Апелляционным определением Московского областного суда № 33а-1972/24 от 05.02.2024 вышеуказанное решение от 14.12.2021 отменено в части возложения на _____ . обязанности по ликвидации КПК «АГРОРУСЬ».

Более того, решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2023 по делу №А41-79504/22 в рамках рассмотрения заявления Маслова А.В. к КПК «АГРОРУСЬ» признании недействительными решений собраний учредителей и собраний членов кооператива, оформленных протоколами № 1 от 17.02.2020, № 4 от 15.07.2020, № 5 от 17.08.2020, № 6 от 22.09.2020, №6 от 10.10.2020, судом установлен факт фальсификации подписей Маслова А.В. и Горелова М.Н. на протоколах № 1 от 17.02.2020, № 4 от 15.07.2020, № 5 от 17.08.2020, № 6 от 22.09.2020, № 6 от 10.10.2020 на основании заключения специалиста № 036.02-22 П ВС от 24.02.2022, а решение Общего собрания учредителей КПК «СОГЛАСИЕ», оформленное протоколом № 1 от 17.02.2020, решение Общего собрания учредителей КПК «СОГЛАСИЕ», оформленное протоколом № 4 от 15.07.2020, решение Общего собрания учредителей КПК «СОГЛАСИЕ», оформленное протоколом № 5 от 17.08.2020, решение Общего собрания учредителей КПК «АГРОРУСЬ», оформленное протоколом № 6 от 22.09.2020, решение Общего собрания учредителей КПК «АГРОРУСЬ», оформленное протоколом № 6 от 10.10.2020 признаны недействительными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Под обстоятельствами, которые могут быть установленными следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение. Правовое значение обстоятельств выявляется и устанавливается в результате правовой оценки доказательств, их существования и смысла. Обстоятельства, существование и правовое значение которых установлено с соблюдением установленного законодательством порядка, в случаях, предусмотренных законом, не нуждаются в повторном доказывании и должны приниматься, как доказанные.

Как следует из конституционно-правового смысла положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выявленного Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П (пункт 3.1.), в данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность, как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами. Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по

другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Указанный правовой вывод свидетельствует о том, что установленные в рамках ранее рассмотренного дела, обстоятельства, не подлежат доказыванию вновь, и корреспондирует с положениям части 1 статьи 16 АПК РФ, предусматривающими, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Заявителем представлено заключение специалиста № 1425/22 от 17.01.2022 образцов подписи _____ на спорных протоколах КПК «СОГЛАСИЕ» и КПК «АГРОРУСЬ», согласно которому, подписи выполнены не _____, а иным лицом.

Сторонами результаты представленной в материалы дела экспертизы не оспорены, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлено, мотивированных возражений в материалы дела не поступило.

Оценив представленное в материалы дела заключение судебной экспертизы, суд признает его надлежащим доказательством, не содержащим противоречивых и неясных выводов.

Из положений части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ следует, что заключение экспертизы является одним из видов доказательств и подлежит оценке судом в совокупности с иными представленными в дело доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 АПК РФ).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание факты фальсификации подписей _____ и иных участников кооператива, отсутствие воли заявителя на создание и участие в деятельности КПК «АГРОРУСЬ», доказательства признания недействительными протоколов общего собрания членов КПК «АГРОРУСЬ», суд признает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

