



14020016812572

15415_40896760



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва
20 сентября 2024 г.

Дело № А40-94227/24-17-624

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2024 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Поляковой А.Б. (единолично) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Почашевой Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «ММП имени В.В. Чернышева» к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Москве третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Делатон Плюс» о признании незаконным заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 12.03.2024 № 077/10/104-3160/2024 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Делатон Плюс»

при участии: от заявителя: Изотенкова Н.А. (доверенность от 28.02.2023г. № 27); от заинтересованного лица: Боженков И.В. (доверенность от 02.04.2024 № ЕС-10), от третьего лица: Антропов Д.А. (доверенность от 10.01.2024г.).

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ММП имени В.В. Чернышева» (далее по тексту также – Заявитель, Заказчик, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 12.03.2024 № 077/10/104-3160/2024 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС», о возложении на антимонопольный орган обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов АО «ММП имени В.В. Чернышева» в установленном законом порядке

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица поддержал позицию антимонопольного органа.

Судом проверено и установлено, что срок на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения антимонопольного органа, предусмотренный ст. 198 АПК РФ,

заявителем соблюден.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает, что требования Учреждения не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из заявления и материалов дела, заявителем был проведен закрытый аукцион в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию локального компрессорного оборудования для нужд АО «ММП им. В.В. Чернышева» (извещение №230178400092) (далее — Закрытый аукцион).

По результатам Закрытого аукциона 30.10.2023 между Заказчиком и ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС» (далее также – Исполнитель) заключен договор №230178400092-230178400092-1-230767-99 на оказание услуг по техническому обслуживанию локального компрессорного оборудования для нужд АО «ММП им. В.В. Чернышева» (далее — Договор).

В соответствии с п. 10.3 указанного Договора допускается расторжение Договора в связи с односторонним отказом стороны Договора от исполнения Договора в соответствии с законодательством РФ.

Между тем, Исполнителем 26.01.2024 в адрес Заказчика было направлено уведомление о расторжении договора и получено последним в тот же день.

В то же время Заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о проведении проверки по факту расторжения АО «ММП им. В.В. Чернышева» договора с ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС» и о включении информации в отношении ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – Реестр, РНП) в связи с неисполнением последним своих обязательств по Договору.

По результатам указанного обращения Московским УФАС России 30.01.2024 вынесено заключение от 12.03.2024 № 077/10/104-3160/2024, которым рекомендовало не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС».

Заявитель с вынесенным антимонопольным органом заключением не согласился и обжаловал его в арбитражный суд.

По утверждению заявителя, Исполнитель свои обязательства по Договору и требования Заказчика не исполнил, документы, расходные материалы и запасные части не предоставил, к оказанию услуг (выполнению) работ не приступил без уважительных причин, что свидетельствует о фактическом уклонении ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС» от исполнения Договора и срыве производственного процесса.

В связи с изложенным, по мнению Общества, поведение ООО "ДЕЛАТОН ПЛЮС" при исполнении Договора нельзя признать добросовестным.

Также, по утверждению Общества, оспариваемое заключение нарушает его права в силу того, что участие такого лица в последующих закупках не позволит Заказчику с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», приведет к неэффективному использованию средств и нарушению конкуренции.

В связи с изложенными выше обстоятельствами, заявитель просит признать оспариваемое им заключение Московского УФАС России незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд соглашается с позицией антимонопольного органа и при этом исходит из следующего.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На основании части 2 статьи 5 Закона о закупках в Реестр включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». (далее – Постановление № 1211) установлен порядок направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - уполномоченный орган), сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, в том числе не предоставивших заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанный договор или не предоставивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

В силу указанных норм, органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков, является в настоящем случае Московское УФАС России, следовательно, оспариваемое заключение было вынесено в пределах предоставленных ему полномочий.

Как следует из материалов дела и указано выше, Исполнителем в адрес Заказчика было направлено уведомление о расторжении договора от 26.01.2024, которое направлено в адрес Заказчика 26.01.2024, и получено им в тот же день.

Между тем, согласно п. 10.3 Договора расторжение настоящего Договора

допускается по соглашению сторон, по решению суда, в связи с односторонним отказом стороны Договора от исполнения Договора в соответствии с законодательством РФ.

Однако, как правомерно указывает антимонопольный орган, заявителем ошибочно не учтены положения как Постановления № 1211, так и Договора, поскольку они являлись основополагающими при вынесении оспариваемого Заключения.

Как было установлено антимонопольным органом, Договором (п. 10.3) предусмотрено право Исполнителя по своей инициативе расторгнуть Договор в одностороннем порядке.

При этом, ни Постановление № 1211, ни Договор не лишают ООО "ДЕЛАТОН ПЛЮС" права воспользоваться данной возможностью.

Более того, Заказчик, подписав Договор, конклюдентно согласившись на все его условия, в том числе на право расторжения Договора ООО "ДЕЛАТОН ПЛЮС" в одностороннем порядке.

Кроме того, заявитель не учитывает тот факт, что полномочия антимонопольного органа строго ограничены Законом о закупках и Постановлением № 1211.

Как было указано ранее, порядок направления в уполномоченный орган, сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, в том числе не предоставивших заказчику в срок, предусмотренной документацией о закупке, подписанный договор или не предоставивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Антимонопольным органом было установлено, что Исполнитель не уклонился от заключения Договора, Договор не расторгнут по решению суда, Заказчик не расторг Договор в одностороннем порядке, следовательно, основания для включения Исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют, поскольку условие о расторжении Договора Исполнителем в одностороннем порядке не подпадает под условия Постановления № 1211, перечисленные выше.

Таким образом, суд считает, что в настоящем случае антимонопольный орган правомерно вынес заключение от 12.03.2024 № 077/10/104-3160/2024 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС».

Также, рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду недоказанности заявителем нарушения оспариваемым заключением Московского УФАС России его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в

связи с чем ст. 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения суда на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Согласно статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий является основанием для оставления заявления без удовлетворения.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что заявителем не сообщено какие права и законные интересы, по его мнению, нарушаются оспариваемым решением Московского УФАС России и каким образом они подлежат восстановлению с учетом того, что, как установлено судом, обжалуемым решением на заявителя не было возложено каких-либо обязанностей и необходимости выполнения каких-либо действий, а, следовательно, права его названным решением нарушены не были.

При этом суд также отмечает, что изложенная в оспариваемом заключении рекомендация антимонопольного органа не включать информации об ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС» в Реестр не нарушает права заявителя, поскольку оспариваемое заключение вынесено Московским УФАС России в рамках возложенных на него полномочий и при этом оспариваемое заключение Московского УФАС России не является актом, порождающим какие-либо негативные правовые последствия для заявителя с учетом того, что указанное заключение было вынесено антимонопольным органом в отношении ООО «ДЕЛАТОН ПЛЮС».

Доводы заявителя о том, что оспариваемое заключение нарушает права Заказчика в силу того, участие такого лица в последующих закупках не позволит Заказчику с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», приведет к неэффективному использованию средств и нарушению конкуренции, отклоняются судом как не подтвержденные документально и основанные на предположениях заявителя.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес Заявителя к оспариваемому заключению Московского УФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, а как следует из правового смысла части 1 статьи 4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

На основании вышеизложенного, оспариваемое заключение Московского УФАС России не нарушает прав и законных интересов заявителя и не препятствует его экономической деятельности, следовательно, отсутствует обязательное условие для

признания его недействительным.

Рассмотрев приведенные заявителем в заявлении доводы суд считает их необоснованными и подлежащими отклонению, поскольку представляют собой лишь констатацию факта его несогласия со сделанными антимонопольным органом выводами и, ввиду отсутствия доказательств ошибочности таких выводов, не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований применительно к ст.ст. 198,201 АПК РФ.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина в соответствии со ст.110 АПК РФ относится на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», отказать в удовлетворении требований АО «ММП имени В.В. Чернышева».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Б. Полякова