



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о выдаче дубликатов исполнительных листов и восстановлении срока на их предъявление

по кассационной жалобе Фортунатовой Ларисы Игоревны на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Фортунатовой Л.И. – Антроповой И.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Янишевской А.С., Агаевой Н.В. по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Преображенского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2008 г. исковые требования АК «Сбергательный Банк Российской Федерации» (впоследствии – ПАО «Сбербанк России») к Багамаеву М.И., Лефтерову Ю.Н., Фортунатовой Л.И. и Вяткину С.М. о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены в полном объёме, постановлено взыскать солидарно задолженность по кредитному договору в размере 119 902, 73 доллара США и судебные расходы в сумме 21 794, 31 рубля, обратить взыскание на два транспортных средства, принадлежащих Багамаеву М.И. на праве собственности.

Определением Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г., заявление ПАО «Сбербанк России» от 13 августа 2017 г. о выдаче дубликатов исполнительных листов и восстановлении срока на их предъявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Фортунатовой Л.И. поставлен вопрос об отмене определения Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 12 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, 24 октября 2016 г. ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов в отношении должников Фортунатовой Л.И. и Лефтерова Ю.Н. и восстановлении срока на их предъявление (л.д. 132), ссылаясь на то, что согласно ответу Царицынского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Москве на обращение ПАО «Сбербанк России» от 19 сентября 2016 г. № 38-05/47401 исполнительный документ от 19 декабря 2008 г. № 2-5853/08 в отношении должника Фортунатовой Л.И. в ходе проведения штатно-реорганизационных мероприятий утрачен при пересылке (л.д. 133).

Определением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 24 октября 2016 г. указанное заявление оставлено без движения в связи с несоблюдением требований статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; ПАО «Сбербанк России» предложено устранить недостатки в срок до 24 ноября 2016 г.

В связи с невыполнением в установленный срок указаний в определении об оставлении заявления без движения определением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2016 г. заявление ПАО «Сбербанк России» возвращено на основании части 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

31 августа 2017 г. взыскатель вновь обратился в суд с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов в отношении должников Фортунатовой Л.И. и Лефтерова Ю.Н. и восстановлении срока для их предъявления, ссылаясь на утерю исполнительного документа.

При этом, обращаясь с заявлением от 31 августа 2017 г., банк на обстоятельства неполучения определений Преображенского районного суда г. Москвы от 24 октября 2016 г. и от 25 ноября 2016 г. не ссылался.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, усмотрел основания для удовлетворения заявленных требований, выдав ПАО «Сбербанк России» дубликаты исполнительных листов о взыскании суммы задолженности с Фортунатовой Л.И. и Лефтерова Ю.Н.

Проверяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что сроки для предъявления исполнительных листов к исполнению пропущены банком по уважительным причинам, учитывая, что первоначально с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов банк обратился 24 октября 2016 г., то есть в пределах месяца после того, как узнал об утере исполнительного документа из письма УФССП России по г. Москве. При

этом, поскольку материалы гражданского дела не содержат сведений о направлении банку копий определений Преображенского районного суда г. Москвы от 24 октября 2016 г. и 25 ноября 2016 г., постольку, как указал суд апелляционной инстанции, у банка отсутствовала возможность своевременно исправить указанные в данных определениях недостатки, что свидетельствовало о пропуске им срока на подачу заявления о выдаче дубликата исполнительного листа по уважительным причинам, правомерно восстановленного судом первой инстанции.

С этим выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

Согласно статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Если иное не предусмотрено данным кодексом, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (часть 2).

Как следует из определения Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 г., суд первой инстанции не рассматривал вопрос о

восстановлении пропущенного месячного срока на подачу заявления о выдаче дубликата исполнительного документа в соответствии со статьёй 430 (часть 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку банк с таким требованием не обращался.

При таких обстоятельствах ссылка суда апелляционной инстанции на то, что данный срок правомерно восстановлен судом первой инстанции, является несостоятельной.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не учла, что судом первой инстанции был восстановлен срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, а не месячный срок на подачу заявления на выдачу дубликата исполнительного листа.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (часть 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

Из материалов дела следует, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 28 июня 2013 г. исполнительное производство № 4246/09/23/77, возбужденное 22 июля 2009 г. в отношении должника Фортунатовой Л.И., окончено.

В частной жалобе на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 г. Фортунатова Л.И. ссылалась на это обстоятельство в обоснование довода о пропуске 3-летнего срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, однако ему не было дано оценки по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права повлекли за собой вынесение судебных постановлений, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского

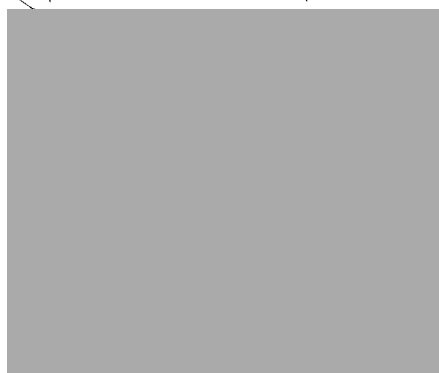
процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

