

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****20 января 2016 г.****Дело № А40-231308/15-61-1908****Резолютивная часть решения объявлена 15.01.2016 года****Полный текст решения изготовлен 20.01.2016 года****Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Федосовой А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело**по иску ООО «НКП Холдинг»**

к ответчику ГБУ города Москвы «Жилищник Выхино района Выхино-Жулебино»

о взыскании 4 137 337 руб. 04 коп.

при участии:**от истца** – Нефедьев Н.Н. по доверенности б/н от 22.11.2015 г.**от ответчика** – не явился, извещен.**УСТАНОВИЛ:**

ООО «НКП Холдинг» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ГБУ города Москвы «Жилищник Выхино района Выхино-Жулебино» о взыскании суммы долга в размере 3 936 384 руб. 85 коп., пени в размере 99 513 руб. 94 коп., штраф в размере 101 438 руб. 25 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, иск не оспорил. Истец исковые требования просит удовлетворить в полном объеме. Дело рассматривается в порядке ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика надлежащим образом извещенного.

Определением суда от 02.12.2015 года стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, что согласно части 4 статьи 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения

отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Так судом установлено что, между ООО «НКП Холдинг» (далее - Истец) и ГБУ города Москвы «Жилищник Выхино района Выхино-Жулебино» (далее - Ответчик) заключены договора поставки № 1-223-МКД/15, № 2-223-МКД/15 от 13.05.2015 года.

Согласно условиям договора поставщик обязуется поставить товар, а покупатель принять товар и оплатить его на условиях договора.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Истец выполнил свои обязательства в полном объеме, поставил ответчику товар на сумму 4 057 529 руб. 97 коп. что подтверждается товарными накладными представленными в материалы дела с отметкой ответчика о получении товара.

Согласно п. 2.5. договоров заказчик оплачивает стоимость поставленного товара в течении 10 банковских дней с даты подписания заказчиком акта приема-передачи товаров.

Согласно ч. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Ответчик стоимость поставленного товара оплатил частично, сумма долга составила 3 936 384 руб. 85 коп. Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении задолженности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик доказательства оплаты стоимости поставленного товар не представил.

Согласно п. 7.2. договоров в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате цены договоров, поставщик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки, за каждый день просрочки исполнения, включая день исполнения в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ на день уплаты неустойки от цены договора.

Пунктом 7.3. договоров установлено, что в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором, за исключением просрочки исполнения обязательств поставщик вправе взыскать с заказчика штраф в размере 2,5

% цены договора. Штрафные санкции к Заказчику применяются в том числе в случае неоднократный (от двух и более раз) отказ от приемки товаров, работ, услуг.

Порядок приемки определен в ст.4 Договора. Доказательств.

Доказательств соблюдения ст.4 Договора ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ законом или договором может (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Истцом заявлено требование о применении к ответчику ответственности за просрочку оплаты товара в виде уплаты пени по состоянию на 01.11.2015 года в размере 99 513 руб. 94 коп., штрафа на основании п. 7.3. договоров в размере 101 438 руб. 25 коп.

Считая факт наличия задолженности и просрочки установленным, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку оплаты товара в размере 99 513 руб. 94 коп., штрафа на основании п. 7.3. договоров в размере 101 438 руб. 25 коп. Расчет истца судом проверен и признан правомерным.

В соответствии со [статьями 65, 66](#) АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

[Частью 3.1 статьи 70](#) АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела усматривается, что ответчик ни прямо, ни косвенно не оспаривал иски требования., а также обстоятельства их возникновения. Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования.

Расходы по государственной пошлины в размере подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 486, 506, 516 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 170-176 АПК РФ

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Москвы «Жилищник Выхино района Выхино-Жулебино» (ОГРН 5137746246303, ИНН 7721818162) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НКП Холдинг» (ОГРН 1137746158714, ИНН 7721786263) сумму долга в размере 3 936 384 (три миллиона девятьсот тридцать шесть тысяч триста восемьдесят четыре) руб. 85 коп., пени в размере 99 513 (девятьсот девять тысяч пятьсот тринадцать) руб. 94 коп., штраф в размере 101 438 (сто одна тысяча четыреста тридцать восемь) руб. 25 коп. а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 686 (сорок три тысячи шестьсот восемьдесят шесть) руб.

Решение может быть обжаловано в течении месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В. Анциферова